



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

40. St-1067/18
TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29 -10- 2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 74 Pž-6055/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NARDUS N.T. d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 1, OIB 99772022299, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1067/2018 od 7. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2018.

riješio je

Ukida se rješenje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1067/2018 od 7. rujna 2018. u točki I.24. i I.25. njegove izreke i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu u točki I. njegove izreke utvrdio je tražbine vjerovnika prema dužniku u predmetnom predstečajnom postupku, a u točki II. njegove izreke utvrdio je osporene tražbine.

Odluka se temelji na odredbama članka 34. stavka 1. podstavka drugog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), članka 39., članka 42. stavka 3. i članka 47. SZ-a.

Dužnik sadržajno pobija ovo rješenje u točki I.24. i I.25. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je pogrešno utvrđena tražbina Ministarstva financija u iznosu od 75.063,00 kn (točka I.25. izreke prvostupanjskog rješenja) zato što je taj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 37.589,97 kn, s kojim iznosom su se suglasili dužnik i povjerenik. Također smatra da je pogrešno utvrđena tražbina vjerovnika KentBank d.d. u iznosu od 22.270,00 kn (točka I.24. izreke prvostupanjskog rješenja) zato što je taj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 17.811,77 kn, koji iznos je priznao povjerenik, a dužnik smatra da je osnovano potraživanje u iznosu od 785,87 kn. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti ili ga ukinuti.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zato što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih isprava, a odlučne činjenice nisu u potpunosti utvrđene.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja stoji da je dužnik u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika KentBank d.d. u iznosu od 22.270,00 kn i tražbinu vjerovniku Ministarstva financija – Porezne uprave u iznosu od 75.063,00 kn te da u odnosu na te tražbine postoji predmnijeva prijave tražbine sukladno odredbi članka 39. SZ-a.

Odredbom članka 39. SZ-a propisano je da se smatra prijavljenom tražbinom ona tražbina koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine. Iz stanja u spisu proizlazi da je KentBank d.d. kao vjerovnik prijavila svoju tražbinu u iznosu od 785.87 kn i da je Ministarstvo financija – Porezna uprava kao vjerovnik prijavilo svoju tražbinu u iznosu od 37.589,97 kn (potraživanja u nižem iznosu od onih koje je prijavio dužnik), na koje prijave se dužnik, sukladno odredbi članka 41. stavaka 1. i 2. SZ-a očitovao na način da ih je priznao (list 453. spisa). Budući da su navedeni vjerovnici prijavili svoje tražbine u predstečajni postupak, na prijave dužnika koje se odnose na potraživanja navedenih vjerovnika prema dužniku ne primjenjuje se odredba članka 39. SZ-a i posljedično tome, odredba članka 47. SZ-a.

Činjenična osnova u odluci ovoga suda poslovni broj Pž-7059/2016 od 21. listopada 2016. je različita od činjenične osnove u predmetnoj pravnoj stvari.

Sukladno odredbi članka 381. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, prvostupanjsko rješenje u točkama I.24. i I.25. njegove izreke valjalo je ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno ispitati prijavljene tražbine navedenih vjerovnika i u odnosu na njih donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku vodeći računa o navedenim činjenicama.

Zagreb, 16. listopada 2018.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Zastupnik pravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman